



胡迎建评改

【原作】 艾溪湖畔看晚阳

乍来湖水滨，环顾浩无垠。
夕照如披彩，波光似涌金。
见风梳岸柳，听浪抚瑶琴。
天际红霞舞，余辉助我吟。

【评说】

最好首句改问句，如：“何年整治新？”次句不太合真实，此湖看起来决非无垠。可改为“滨远独逡巡”。颌联如与似，也是合掌，高明者甚少以如与似对仗。可改为：“夕照绚披彩，波光灿涌金。”腹联“见风”，风岂看得见。改“任风梳岸柳，听浪抚瑶琴”。末联出句似与披彩有重复义。“余辉助吟”，似不合理。可改为“天际残霞落，余晖映我吟。”

【改作】

何年整治新？滨远独逡巡。
夕照绚披彩，波光灿涌金。
任风梳岸柳，听浪抚瑶琴。
天际残霞落，余晖映我吟。

【原作】 水仙花(新韵)

寒冬寂寞物萧然，郁郁馨香透小轩。
玉骨冰肌着皓素，银台金盏醉娇颜。
霓裳六瓣云中客，清水一钵月下仙。
走过红尘尘不染，自将风韵寄青天。

【评说】

写得不错，给人美感。首联“郁郁馨香”，有叠加之感，有“馨”修饰够了。可改为“沁鼻”；颌联实写其形而不滞于形迹，颈联写其神而不脱其物。“着皓素”，三仄声，可改为“镶皓素”。“走过红尘尘不染”有两尘字，用“身”可避免。可改让步句：“纵染红尘身抖擞。”

【改作】

寒冬寂寞物萧然，沁鼻馨香透小轩。
玉骨冰肌镶皓素，银台金盏醉娇颜。
霓裳六瓣云中客，清水一钵月下仙。
纵染红尘身抖擞，自将风韵寄青天。

乔树宗评改

【原作】 访抗日老英雄

虎步龙骧气自雄，勋章辉灿写峥嵘。
曾抛热血荐焦土，共扫狼烟净碧空。
伏枥思圆强国梦，请缨誓效老黄忠。
铮铮铁骨人人颂，耿耿丹心代代崇。

【评说】

此诗章法浑融，流转自然，气格劲健，总体不错。起笔如高山落石，直扣题旨，老英雄形象呼之欲出。二联如骊龙抱珠，直承首联，回首往昔气势恢宏。三联由忆昔顺势转入当前，藕断丝连婉曲有致。美中不足：全诗未能在适当地方涉及题中的“访”字，自是瑕疵。尾联语义明显合掌，余味无多。改作“笑谈声里存豪气，赤胆犹悬夕照红！”，意在弥补“访”之不足，兼有“莫道桑榆晚，为霞尚满天”之意。另外，“辉灿”造语生硬，荐焦土违律。请缨句对于老英雄显得牵强。故一并改之。

【改作】

虎步龙骧气自雄，勋章璀璨写峥嵘。
曾抛热血肥焦土，更扫狼烟靖碧空。
伏枥思圆中国梦，传薪情系古贤风。
笑谈声里存豪气，赤胆犹悬夕照红！

何 鹤评改

【原作】 送孙女走外婆到杭州

阳春三月下江南，电掣风驰铁马酣。
身后平川只柳色，眸前山谷尽花烟。
依窗遥醉浙杭里，回首别思鲁冀边。

此世结亲千路外，诗情画意一番番。

【评说】

从形式到内容看，这首诗也算是不错的了。但为诗总要高标问路，精益求精。此律首句开的很顺；第二句是典型的老干体入诗；三、四、五、六这四句对仗倒也工稳，但缺乏锤字炼句的工夫，语言呆板生硬。实景虚化，意象指代对写诗很重要，尤其是到了高级阶段更是如此。不能就景写景，为情而情。要穿插意象于景物之中。另，适当使用虚词会使全篇活络起来，不至于意象太密，让人眼花缭乱。

【改作】

春波荡漾小桥边，正是江南三月天。
但向枝头谋柳色，不辞堤外觅风烟。
钱塘韵味诗千里，冀鲁情怀赋一篇。
画意从来凭指点，樱花无限日高眠。

【原作】 童趣

每忆故乡童趣生，放牛放马放天空。
青墩展杂最活跃，响笛悠扬比赛鸣。

【评说】

此作一、二两句生动可人，尤其是“放牛放马放天空”一句，是原生态般的天籁之音。一首诗倘若没有让人心灵一颤的句子，那这首诗基本就没有修改的必要。此首诗有前两句，尤其是第二句，就有了非把它改出来不成的冲动。这首诗以平水韵要求，用韵不统一。为了整体服从于最好的一句，须让韵脚统一到“空”韵，也就是“一东”韵部上。第三句，言不及意，远离诗



意。第四句,结的平平。整个一个头重脚轻,虎头蛇尾。

【改作】

每忆故乡童趣中,放牛放马放天空。
春心都在山坡上,那片草原花最红。

孔汝煌评改

【原作】 游城山沟

城山景色美如娇,烂漫山坳似彩潮。
豆蔓妖娆披白玉,桃枝窈窕戴红绡。
青山碧水花相映,粉蝶黄蜂羽自脩。
昔日陶令何处去?桃花源里看今朝。

【评说】

自改后,避了硬伤,便当注意内涵表达方面的软问题。首先是尾联立意因袭且不当,是“借问陶令何处去,桃花源里可耕田”的翻版,但与前面全写自然风景脱节,陶令岂是留恋光景者。其次是看意象,前三联全是客观描述性意象,却只看到作者对眼前景色的单一描摹。有两种处理方法可选:一是把景写得生动别致有新意,“状难写之景如在目前”,写景宜写动态,要体贴物情,写物与物,人与物之间的互动,一味静态描摹便成死景,这样写法就很难是首佳作。另一法是借景抒情,“情景互宅”,说出自己想说的情意:或表无限留恋之情,或叹造化自然之奇,或赞巧夺天工之美,或寄生态改善之望,或书儿时生活之忆……。再次是看修辞,如四句戴红绡之戴与红绡不称,披白玉之披与白玉不配,

这是动宾配置不当。两用桃字亦不宜。六句羽自脩则有凑韵之嫌。改作兼取上说两意。

【改作】 游城山沟

城山景色应春招,烂漫山坳涌彩潮。
豆蔓蜿蜒瑯白玉,桃枝窈窕隔红绡。
青山碧水相酬乐,粉蝶黄蜂各弄娇。
秃岭荒沟曾几日?武林源里得逍遥。

【原作】 游大明湖

清波脉脉映蓝空,岸柳鸣蝉荷蕊红。
故客乡中来故客,南丰桥上忆南丰。

【评说】

此首七绝写得基本畅达、完整,由自然而人文,景色描绘色彩绚丽,形象鲜明生动,以对仗结尾,双关乡情与历史,体现了作者凝炼的文字功力。此诗的一个不足是未能写出大明湖以桥、亭、泉为胜的园林风光特色。原作一、二句写得泛了,前贤告诫“游山诗”“略一转移,失却山川真面”(沈德潜语);“诗不但因时,抑且因地。如杜牧之云,‘南山与秋色,气势两相高’,此必是陕西之终南山。若以咏江西之庐山,广东之罗浮,便不是矣”(翁方纲语)。改作本此精神。

【改作】

柳阴亭阁映蓝空,泉涌蝉鸣荷放红。
故客乡中来故客,南丰桥上忆南丰。

